

УИД: 77RS0029-02-2022-011455-51



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 ноября 2022 года

г.Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Максимовой Е.А.,

при помощнике судьи Павловой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5572/22 по иску [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Стороны состояли в браке с 27.01.2001 года, который был прекращен 28.08.2019 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 172 района Митино г. Москвы от 26.07.2019 г.

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование своих исковых требований ссылаясь на то, что в период брака сторон были накоплены денежные средства в общем размере [REDACTED] Долларов США, что эквивалентно [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Указанные денежные средства являлись заработной платой супругов в период совместного проживания и не были израсходованы на нужды семьи. Также, ответчик в период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. сдавал по договору найма семейную квартиру сторон по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED], при этом 1/2 денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи квартиры в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. до настоящего времени истцу не передал. Уточнив свои исковые требования, просила взыскать с ответчика 1/2 денежных средств, накопленных супругами в период брака, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и 1/2 денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи квартиры, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Представитель истца по доверенности Куклева А.В. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что денежные средства, заработанные сторонами в период брака, израсходованы на нужды семьи.

Суд, заслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.34 СК РФ, имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой

трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ч. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу ст. 38 СК РФ, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как установлено в судебном заседании, [] и [] состояли в зарегистрированном браке с 27.01.2001 года, который был прекращен 28.08.2019 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 172 района Митино от 26.07.2019 г. (л.д. 12-13)

Сторонами не оспаривалось, что фактически брачные отношения прекращены 01.07.2019 г.

Представитель истца в судебном заседании указывала на то, что в период брака сторон за счет получаемой заработной платы были накоплены денежные средства в размере [] Долларов США и [] Долларов США. Ввоз указанных денежных средств был задекларирован пассажирской таможенной декларацией. Ответчик, зная о предстоящем расторжении брака, не разместил ввезенные денежные средства на расчетном счете в браке, а арендовал банковскую ячейку для их хранения, тем самым пытался скрыть от раздела с истцом. Также, представитель истца пояснила, что истец не претендует на раздел денежных средств, находящихся на счетах ответчика, на дату распада семьи – 01.07.2019 г., а просит разделить именно денежные средства, полученные ответчиком в период брака в качестве заработной платы и ввезенные из Израиля на территорию РФ в 2017 г. в размере [] Долларов США и в 2019 г. в размере [] Долларов США.

В обоснование своих доводов представила копию пассажирской таможенной декларации от 24.06.2017 г. о ввозе [] денежных средств в размере [] Долларов США (л.д. 18-19), копии трудовых договоров (л.д. 24-35), копии справок о заработной плате [], в соответствии с которой ответчику в период с 23.12.2013 г. по 26.06.2017 г. начислена совокупная заработная плата в иностранной валюте в сумме [] Долларов США, за период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. – []

Долларов США, за период с 01.01.2019 г. по 23.06.2019 г. – [REDACTED] Долларов США. (л.д. 21-23)

Ответчик, возражая по доводам истца, в судебном заседании указывал на то, что денежные средства, полученные в 2017 г. в качестве заработной платы и ввезенные на территорию РФ в размере [REDACTED] Долларов США были израсходованы на нужды семьи задолго до расторжения брака. Денежные средства в размере [REDACTED] Долларов США оспаривал, указывая на то, что указанную сумму на территорию РФ не ввозил.

В обоснование своих возражений представил совместное заявление сторон, в котором [REDACTED] и [REDACTED] 23.09.2019 г. подтвердили об отсутствии каких-либо материальных и финансовых претензий друг другу относительно совместно нажитого имущества и совместных денежных средств.

Согласно ответу Федеральной таможенной службы России, представленной по запросу суда, в информационных ресурсах содержатся сведения о том, что 24.06.2017 г. [REDACTED] осуществлен ввоз на таможенную территорию Евразийского экономического союза наличных денежных средств в размере [REDACTED] Долларов США из Израиля, сведения о декларировании [REDACTED] наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в июне 2019 г. отсутствуют.

Оценивая доводы истца, суд приходит к выводу, что истец фактически претендует не на остаток денежных средств, находящихся на счетах ответчика на дату прекращения семейных отношений, а на денежные средства, полученные ответчиком в период брака и ввезенные из Израиля на территорию РФ, при этом, не учитывая последующих трат и списаний, а также их целевого использования: на нужды семьи или в личных целях.

Судом установлено, что в период брака с истцом стороны работали в Посольстве России в Израиле, получали заработную плату, в том числе 24.06.2017 г. ответчик ввез на территорию РФ денежные средства в размере [REDACTED] Долларов США.

Разрешая требования истца, суд приходит к выводу о том, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств того, что денежные средства в размере [REDACTED] Долларов США, ввезенные ответчиком на территорию РФ 24.06.2017 г., то есть за два года до распада семьи, были потрачены ответчиком не на нужды семьи истцом [REDACTED] суду не представлено и в процессе рассмотрения дела судом не добыто. При этом, суд исходит из того, что обязанность доказать указанные обстоятельства, что [REDACTED] распорядился общим имуществом супругов без согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи, лежит на [REDACTED], однако с учетом применения положений пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон, а также ст. 56 ГПК РФ и при оценке доказательств по делу в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, истцом [REDACTED] достоверных, допустимых и бесспорных доказательств данным обстоятельствам в ходе рассмотрения дела не представлено, в связи с чем, оснований полагать, что денежные средства, полученные ответчиком в период брака и ввезенные на территорию РФ в размере [REDACTED] Долларов США израсходованы не на нужды семьи у суда не имеется.

Доказательств того, что ответчиком в 2019 г. были задекларированы и ввезены на территорию РФ денежные средства в размере [REDACTED] Долларов США в ходе судебного заседания не нашли своего подтверждения и опровергаются ответом Федеральной таможенной службы России.

Доводы истца о том, что ответчик использовал ввезенные денежные средства на выкуп доли, принадлежащей истцу, в квартире, расположенной по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED], по договору купли-продажи от 25.09.2019 г. объективно ничем не подтверждены, относимыми и допустимыми доказательствами не обоснованы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что на остаток денежных средств на счетах ответчика на момент фактического прекращения семейных отношений истец не претендует, а просит взыскать денежные суммы, полученные в качестве заработной платы в период брака и ввезенные из Израиля на территорию РФ, без учета соответствующих целевых затрат в период брака на нужды семьи, руководствуясь ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части.

Заявляя требования о разделе денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи в наем квартиры, расположенной по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED], представитель истца в судебном заседании указывала на то, что в период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. ответчик сдавал семейную квартиру по договору найма, однако истец до настоящего времени не получила половины от дохода, вырученного от сдачи в наем квартиры.

В обоснование своих доводов представила копию справки Посольства РФ в государстве Израиль, в соответствии с которой [REDACTED] в период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. находился в длительной командировке в Посольстве России в Израиле с супругой [REDACTED] и детьми [REDACTED] и [REDACTED], копию договора найма жилого помещения № 25-12/13 от 16.12.2013 г.

Ответчик, возражая по доводам истца, в судебном заседании указывал на то, что квартира, расположенная по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED] действительно сдавалась в наем, однако в период с 23.12.2013 г. по 23.11.2014 г. ½ денежных средств, вырученных от сдачи в наем жилого помещения, в размере [REDACTED] Долларов США, по взаимной договоренности с истцом, ответчик перевел на счет истца. По окончании срока аренды, квартира в наем не сдавалась, в период с 2015 г. стороны проживали в квартире, приезжая периодически в Москву. Запись в договоре найма о пролонгации договора сфальсифицирована.

В обоснование своих доводов представил приходно-кассовый ордер № 818 от 20.07.2015 г. о внесении на счет [REDACTED] денежных средств в размере [REDACTED] долларов США.

Из представленных суду документов следует, что квартира, расположенная по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED], приобретена на имя ответчика [REDACTED] (1/2 доли в праве собственности), [REDACTED] (1/4 доли в праве собственности), [REDACTED] (1/4 доли в праве собственности) (л.д. 14-17)

Согласно договору найма жилого помещения № 25-12/13 от 16.12.2013 г. [REDACTED] предоставил [REDACTED] во временное владение и

пользование (найм) для проживания квартиру, расположенную по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED] сроком найма с 23.12.2013 г. по 23.11.2014 г.

В соответствии с п. 2.1 Договора найма, оплата за наем квартиры составляет [REDACTED] руб. в месяц. (л.д. 36-40)

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно сведениям, предоставленным по запросу суда АО «Россельхозбанк», наниматель [REDACTED] осуществлял переводы денежных средств на счет [REDACTED] в период с 22.01.2014 г. по 29.10.2014 г. по [REDACTED] руб. ежемесячно, а всего в общем размере [REDACTED] руб.

Учитывая изложенное, исходя из представленных документов, суд приходит к выводу о том, что жилое помещение, расположенное по адресу г. Москва Пятницкое ш. [REDACTED] сдавалось в наем в период с 23.12.2013 г. по 23.11.2014 г. При этом истцом, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих сдачу жилого помещения в иной период суду не представлено, а также, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств, что денежные средства, вырученные от найма жилого помещения были израсходованы не на нужды семьи. В ходе судебного разбирательства установлено, что ответчиком в пользу истца 20.07.2015 г. перечислены денежные средства в размере [REDACTED] Долларов США, что соответствует 1/2 денежных средств, вырученных [REDACTED] от сдачи в аренду жилого помещения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья

Максимова Е.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 22.11.2022 года

(Копия решения (копия определения) выдана Тушинским районным судом г. Москвы

2-5572 22

08.04.25

Подпись

Отменено в части раздела взятых денежных средств апелляционным определением от 24 мая 2023 года.

Судья:

Секретарь:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ф/с Максимова Е.А.

гр.д. № 33-19817

24 мая 2023 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мошечкова А.И.

и судей Лемагиной И.Б. и Зельхарняевой А.И.,

при помощнике Ефименко Н.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело № 2-5572/2022 по апелляционной жалобе

и её представителя по доверенности Куклевой А.В. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 07 ноября 2022 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований к
о разделе совместно нажитого имущества отказать;

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с уточнённым иском к ответчику о разделе совместно нажитого имущества, указывая, что они состояли в браке с 27.01.2001 г., который был прекращён 28.08.2019 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 172 района Митино г. Москвы от 26.07.2019 г.; в период брака были накоплены денежные средства в общем размере долларов США, что эквивалентно руб. коп.; данные денежные средства являлись их заработной платой в период совместного проживания и не были израсходованы на нужды семьи; также ответчик с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. сдавал по договору найма их квартиру по адресу: г. Москва, Пятницкое ш., $\frac{1}{2}$ денежных средств, вырученных от сдачи квартиры, в размере руб. коп. ей не передал. Истица просила взыскать с ответчика $\frac{1}{2}$ денежных средств, накопленных ими в период брака, в размере руб. коп.; $\frac{1}{2}$ денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи квартиры, в размере руб. коп.

Представитель истца в судебном заседании уточнённые исковые требования поддержала. Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что денежные средства, заработанные ими в период брака, израсходованы на нужды семьи.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просят и её представитель по доверенности Куклева А.В.

Проверив материалы дела, заслушав истца, её представителя по доверенности Куклеву А.В., ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, приходит к выводу об отмене решения суда в части отказа в разделе ввезённых на территорию РФ денежных средств, поскольку суд допустил неправильное применение норм материального права, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; не

усматривает предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в остальной части.

Разрешая заявленные сторонами требования, суд правомерно руководствовался ст.34 СК РФ, ст.256 ГК РФ о совместной собственности супругов; ст.ст.38-39 СК РФ о разделе общего имущества супругов, определении долей при разделе; Постановлением Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» № 15 от 05.11.1998 г.

При разрешении требований сторон суд первой инстанции установил, что [] и [] состояли в зарегистрированном браке с 27.01.2001 г., который был прекращён 28.08.2019 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 172 района Митино от 26.07.2019 г. При этом стороны не оспаривали, что фактически брачные отношения между ними были прекращены 01.07.2019 г.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в период их брака за счёт полученной в заграничной командировке заработной платы были накоплены денежные средства в размере [], [] долларов США; их ввоз на территорию РФ был задекларирован пассажирской таможенной декларацией; ответчик, зная о предстоящем расторжении брака, не разместил ввезённые денежные средства на расчётном счёте в банке, а арендовал банковскую ячейку для их хранения, пытаясь скрыть от раздела. Представитель истца пояснила в судебном заседании, что истец не претендует на раздел денежных средств, находящихся на счетах ответчика на дату распада семьи – 01.07.2019 г., а просит разделить денежные средства, полученные ответчиком в период брака в качестве заработной платы и ввезённые из Израиля на территорию РФ в 2017 г. в размере [] долларов США, в 2019 г. - в размере [] долларов США.

При этом были представлены копии пассажирской таможенной декларации от 24.06.2017 г. о ввозе [] денежных средств в размере [] долларов США, трудовых договоров, справок о заработной плате [] за период с 23.12.2013 г. по 26.06.2017 г. в сумме [] долларов США, за период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. - [] долларов США, за период с 01.01.2019 г. по 23.06.2019 г. - [] долларов США.

Ответчик [] возражал против заявленных требований, указав, что денежные средства, полученные в 2017 г. в качестве заработной платы и ввезённые на территорию РФ в размере [] долларов США, были израсходованы на нужды семьи задолго до расторжения брака; денежные средства в размере [] долларов США на территорию РФ не ввозил; представил совместное заявление сторон, в котором они 23.09.2019 г. подтвердили отсутствие каких-либо материальных и финансовых претензий друг к другу по совместно нажитому имуществу и денежным средствам.

При разрешении заявленных требований суд сослался на ответ Федеральной таможенной службы России о том, что 24.06.2017 г. [] был осуществлён ввоз на таможенную территорию Евразийского экономического союза наличных денежных средств в размере [] долларов США из Израиля; сведения о декларировании [] наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в июне 2019 г. отсутствуют.

Оценивая доводы истца, суд сделал вывод о том, что [] фактически претендует не на остаток денежных средств, находящихся на счетах [] на дату прекращения семейных отношений, а на денежные средства, полученные ответчиком в период брака и ввезённые им из Израиля на

160
территорию РФ 24.06.2017 г., без учёта последующих трат и списаний, их использования на нужды семьи или в личных целях.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что в период брака стороны работали в Посольстве России в Израиле, получали заработную плату; 24.06.2017 г. ответчик ввёз на территорию РФ денежные средства в размере [] долларов США. Вместе с тем, при рассмотрении заявленных требований суд пришёл к выводу о том, что истцом не представлено доказательств того, что денежные средства в указанном размере, ввезённые ответчиком на территорию РФ 24.06.2017 г. - за 2 года до распада семьи, были потрачены ответчиком не на нужды семьи. Также доводы истца о том, что ответчик в 2019 г. задекларировал и ввёз на территорию РФ денежные средства в размере [] долларов США, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, опровергаются ответом Федеральной таможенной службы России. Доводы истца о том, что ответчик использовал ввезённые денежные средства на выкуп принадлежащей ей доли в квартире по адресу: г. Москва, Пятницкое ш., [] по договору купли-продажи от 25.09.2019 г., объективно ничем не подтверждены.

Поскольку истец не претендует на остаток денежных средств на счетах ответчика на момент фактического прекращения семейных отношений, а просила взыскать с ответчика денежные суммы, полученные в качестве заработной платы в период брака и ввезённые из Израиля на территорию РФ, руководствуясь ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд не установил предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований в этой части.

Одновременно суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных истцом требований о разделе денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи внаём квартиры сторон по адресу: г. Москва, Пятницкое ш., [] за период с 23.12.2013 г. по 23.06.2019 г. При этом ответчик ссылался на то, что квартира действительно сдавалась внаём, но в период с 23.12.2013 г. по 23.11.2014 г.; 1/2 денежных средств, вырученных от сдачи внаём данного жилого помещения, в размере [] долларов США по договорённости с истцом он перевёл на счёт истца; с 2015 г. они проживали в квартире, приезжая в Москву; представил приходно-кассовый ордер № 818 от 20.07.2015 г. о внесении на счёт [] денежных средств в размере [] долларов США.

Из представленных документов суд установил, что квартира по адресу: г. Москва, Пятницкое ш., [] на праве собственности принадлежит [] - 1/2 доля в праве собственности, [] и [] - по 1/4 доле в праве собственности. По договору найма жилого помещения № 25-12/13 от 16.12.2013 г. [] предоставил [] во временное владение и пользование для проживания данную квартиру с 23.12.2013 г. по 23.11.2014 г.; оплата за наём квартиры составляла [] руб. в месяц. Согласно сведениям, предоставленным по запросу суда АО «Россельхозбанк», наниматель [] осуществлял переводы денежных средств на счёт [] в период с 22.01.2014 г. по 29.10.2014 г. по [] руб. ежемесячно, всего - [] руб. Истцом не было представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих сдачу жилого помещения в иной период, расходование вырученных денежных средств не на нужды семьи. Суд учёл, что ответчик 20.07.2015 г. перечислил истцу денежные средства в размере [] долларов США что соответствует 1/2 денежных средств, вырученных от сдачи в аренду данного жилого помещения, а потому отказал в удовлетворении данных требований, с чем судебная коллегия считает

141

необходимым согласиться, поскольку данные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об отказе в удовлетворении заявленных требований в части раздела денежных средств, ввезённых на территорию РФ из Израиля, поскольку он противоречит фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. При разрешении заявленных требований в этой части суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении по данной части требований, не соответствуют обстоятельствам дела; судом при разрешении требований в этой части были неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления в указанной части имеются. Согласно ч.ч.1-3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 г. № 13-П указано, что оценка доказательств и отражение их результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст.55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства. Этим требованиям решение суда первой инстанции в указанной части не отвечает, а потому подлежит в этой части отмене.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об отказе в удовлетворении заявленных требований о разделе ввезённых из Израиля денежных средств, поскольку в данной части суд неправильно установил фактические обстоятельства дела, что привело к вынесению необоснованного решения, подлежащего в этой части отмене.

При этом, как видно из материалов дела, пояснений сторон, 24.06.2017 г. ответчик [] ввёз на территорию РФ из Израиля денежные средства

размере [] долларов США; 04.08.2017 г. им были размещены на счетах в ПАО «Сбербанк» [] долларов США, в ПАО «Банк ВТБ» - [] долларов США; остальные денежные средства были поделены между супругами или потрачены на нужды семьи, что в ходе судебного разбирательства и в заседании судебной коллегии опровергнуто не было. Из материалов дела следует, что стороны не оспаривали прекращение между ними фактических брачных отношений и ведения общего хозяйства 01.07.2019 г., хотя совместно они не проживали с августа 2018 г. При этом 06.08.2018 г. [] снял со счёта в ПАО «Сбербанк» [] долларов США; 09.07.2018 г. - [] долларов США со счёта в ПАО «Банк ВТБ»; доказательств расходования данных денежных средств на нужды семьи представлено не было.

Таким образом, поскольку данное имущество было нажито сторонами в период брака, оно является их совместно нажитым и подлежит разделу между ними в равных долях. Поскольку [] было снято со счетов в банках [] долларов США, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с [] в пользу [] подлежит взысканию 1/2 доля данных денежных средств в размере [] долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения. Предусмотренных законом оснований для раздела остальных денежных средств судебная коллегия не усматривает по вышеизложенным основаниям.

При таких обстоятельствах, на основании имеющихся в материалах дела документов, пояснений сторон, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым решение суда отменить в части отказа в разделе ввезённых денежных средств, приняв по делу в этой части новое решение о взыскании с [] в пользу [] [] долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения, отказав в удовлетворении остальной части заявленных требований. Решение суда в остальной части судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения.

Приведённые в апелляционной жалобе доводы по остальным требованиям не могут быть приняты во внимание, поскольку повторяют доводы исковых заявлений, опровергаются материалами дела, которым суд первой инстанции в мотивировочной части решения дал надлежащую правовую оценку. Также судебная коллегия учитывает, что ответчик выкупил долю истца в принадлежащей семье квартире за [] руб.; она приобрела себе квартиру в Московской области. Поскольку в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.128, 129, п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Поскольку спорное имущество в виде ввезённых из Израиля денежных средств (заработная плата) было нажито в период брака, то, исходя из положений п.3 ст.39 СК РФ, оно относится к совместному имуществу супругов и в силу п.1 ст.34 СК РФ подлежит разделу с учётом требований ст.ст.38,39 СК РФ. Были представлены доказательства того, что из ввезённых денежных средств [] долларов США находились на счетах в банках, которые впоследствии были сняты ответчиком без указания на то, на что они были потрачены. Таких доказательств не было

представлено ни суду первой инстанции, ни в заседание судебной коллегии. С учётом этого доводы жалобы направлены на иную оценку выводов суда, но не опровергают их. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения в полном объёме, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 07 ноября 2022 г. отменить в части раздела ввезённых денежных средств.

Принять по делу в этой части новое решение.

Взыскать с [] в пользу [] [] долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение суда в остальной части оставить без изменения, апелляционную жалобу [] и её представителя по доверенности Куклевой А.В. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Секретарь
Тушинский районный суд г. Москвы

КОПИЯ ВЕРНА

1572 / 22

Копия решения
(определения) выдана
Тушинским районным
судом г. Москвы

28.04.25

Подпись

I инстанция – Максимова Е.А.

II инстанция – Мошечков А.И., Лемагина И.Б. (докладчик), Зельхарняева А.И.



Дело № 88-19666/2023

УИД 77RS0029-02-2022-011455-51

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«24» августа 2023 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Климовой О.С.

судей Шатохина М.В. и Поповой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-5572/2022),

по кассационной жалобе _____ на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2023 года

заслушав доклад судьи Шатохина М.В., выслушав объяснения _____, _____, представителя Куклеву А.В., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

_____ обратилась в суд с иском к ответчику _____ о разделе совместно нажитого имущества, указывая, что в ходе совместного брака были накоплены денежные средства в общем размере _____ долларов США, что эквивалентно _____ руб. _____ коп. половину из которых просила взыскать с ответчика, а также половину денежных средств, вырученных ответчиком от сдачи квартиры, в размере _____ руб. _____ коп.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 07 ноября 2022 года в требованиях иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2023 года данное решение отменено в части раздела ввезённых денежных средств, в данной части принято новое решение, по которому с ответчика в пользу истца взысканы _____ долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного в части раздела ввезённых денежных средств, так как заявитель полагает, что судом произвольно изменен предмет иска и порядок определения размера взыскиваемой денежной суммы, указывает на неприменение к спорным правоотношениям сроков исковой давности, также заявитель выражает несогласие с произведённой судом оценкой доказательств и выводами суда относительно юридически-значимых обстоятельств по делу.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверяя законность судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права (часть 2 статьи 379.7 ГПК РФ) или норм процессуального права (часть 3 статьи 379.7 ГПК РФ).

Такие основания по доводам кассационной жалобы по результатам проверки судебных постановлений по настоящему делу не усматриваются.

Судами установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.01.2001 года, который был прекращён 28.08.2019 года.

При этом стороны не оспаривали, что фактически брачные отношения между ними были прекращены в 2018 году.

В период их брака за счёт полученной в заграничной командировке заработной платы были накоплены денежные средства в размере [REDACTED], ввезённые из Израиля на территорию РФ в 2017 году и [REDACTED] долларов США, ввезённые на территорию РФ в 2019 году.

6 августа 2018 года [REDACTED] снял со счёта в ПАО «Сбербанк» [REDACTED] долларов США; 9 июля 2018 года – [REDACTED] долларов США со счёта в ПАО «Банк ВТБ»; данные денежные средств на нужды семьи не расходовались.

В ходе проверки решения суда первой инстанции судебная коллегия, установив неправильное применение норм материального права, так как суд неверно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, в части отказа

в разделе ввезённых на территорию РФ денежных средств, установив вышеуказанные обстоятельства, на основе оценённых в соответствии с требованиями статей 56, 67 ГПК РФ доказательств в их совокупности, руководствуясь положениями статей 34, 38-39 СК РФ, 256 ГК РФ, разъяснениями содержащимися в постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» № 15 от 5 ноября 1998 года пришёл к заключению, что вышеназванная денежная сумма в размере [] долларов США является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу между ними в равных долях. То есть [] в пользу [] подлежит взысканию 1/2 доля данных денежных средств в размере [] долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения.

Судебная коллегия соглашается с обоснованием выводов суда апелляционной инстанции, поскольку они не противоречат закону, подробно мотивированы, доводами кассационной жалобы не опровергнуты. Судом правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, верно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела и распределено между сторонами бремя их доказывания, вопреки доводам заявителя, предмет иска, которым являлись денежные средства нажитые супругами в период брака, не изменён, изложение решения в указанной формулировке не противоречит заявленным требованиям, относительно вопроса пропуска срока исковой давности, коллегия отмечает, что ответчик в судебном заседании о его применении не заявлял и его не обосновывал, предметом проверки судом апелляционной инстанции данный вопрос также не являлся, ввиду чего все изложенные доводы отвергаются как

Изложенным сторонами доводам, представленным ими доказательствам, исследованным по правилам статьи 67 ГПК РФ, дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к несогласию с принятым решением об определении размера долей в общем имуществе бывших супругов, ввиду его несоответствия позиции стороны по делу, что не может послужить основанием для отмены оспариваемого решения.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, и не являются основанием к отмене судебного постановления. Между тем, переоценка установленных судом фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

КОПИЯ

Нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену постановленных по делу судебных актов, не допущено. Таким образом, по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для кассационного пересмотра вступившего в законную силу и судебного постановления.

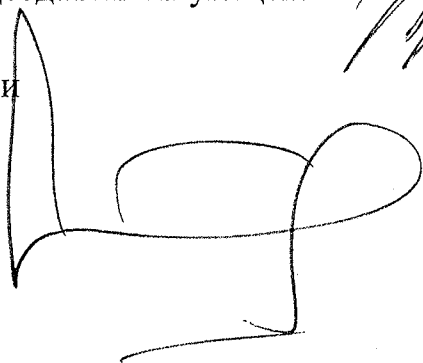
Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Секретарь
Тушинский районный суд г. Москвы

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

35-72-22



Копия решения
(определения) выдана
Тушинским районным
судом г. Москвы

05.05.23 года

Подпись

